NOTIZEN AUS REICHENBACHS HERBAR

von

J. J. SMITH.

Durch das liebenswürdige Entgegenkommen von Herrn Dr. KARL KEISSLER, dem Leiter der Botanischen Abteilung des Naturhistorischen Museums in Wien, dem ich dafür meinen verbindlichsten Dank ausspreche, wurde mir die Gelegenheit verschafft eine Anzahl der REICHENBACHschen Orchideentypen aus dem malaiischen Gebiet zu untersuchen.

Wiewohl das Material in mehreren Fällen nur dürftig war oder sogar völlig fehlte, wurde die Klarlegung einiger fraglichen Arten in solchen Fällen doch häufig ermöglicht oder bedeutend erleichtert durch die mehr oder weniger ausführlichen, nicht selten farbigen, dem Herbar beigeklebten und wohl in der Regel von REICHENBACH selbst angefertigten Skizzen.

Die Ergebnisse scheinen mir von genügender Wichtigkeit zu sein um sie bekannt zu geben.

Monochilus Zollingeri RCHB. F.! in Bonpl. V (1857), 35; Xenia Orch. I (1858), 215, t. 87, II; MIQ. Fl. Ind. Bat. III (1859), 724.

Wiewohl das Material verblüht ist, zweifle ich nicht daran, dass in dieser Pflanze **Zeuxine gracilis** BL., Fl. Jav. nov. ser. I, Orch. (1858), 56, t. 18, f. 2, t. 23d; etc. vorliegt.

Hetaeria roseans RCHB. F.! in Bonpl. V (1857), 35; J. J. S. in Fl. Buitenz. VI (1905), Orch. 116.

Diese Pflanze ist wohl identisch mit **Hetaeria lamellata** BL., Fl. Jav. nov. ser. I, Orch. (1858), 89, t. 35, f. 1; etc.

Salacistis novembralis RCHB. F.! Xenia Orch. I (1858), 214, t. 87 f. 1; MIQ. Fl. Ind. Bat. III (1859), 745; J. J. S. in Fl. Buit. VI (1905), Orch. 117.

Sehr wahrscheinlich mit **Goodyera Waitziana** BL., Fl. Jav. nov. ser. I, Orch. (1858), 35, t. 9d, f. 2 etc. zusammenfallend. Sicherheit ist wohl kaum zu erlangen, weil nebst der bekannten Zeichnung nur Blütenfragmente vorliegen.

Coelogyne salmonicolor RCHB. F.! in Gard. Chron. 1883, II, 328; PFITZ. et KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 7 (1907), 29. — *C. speciosa* LNDL. var. *salmonicolor* SCHLTR. Die Orch. (1915), 146. — *C. bella* SCHLTR. in ENGL. Bot. Jahrb. XLV (1911), Beibl. Nr. 104, 5.

Pseudobulbi approximati, ovoidei, inaequaliter quadranguli, opace dilute virides, c. 4 cm longi, 2.2-2.6 cm diam., 1folii, vaginis fuscescentibus initio ad basin. *Folium* petiolatum, oblongo-ellipticum, basi apiceque acutum, leviter undulatum et plicatum, nervis 5 subtus obtuse prominentibus, coriaceum, opacum, dilutius viride, c. 19 cm longum, 5.8 cm latum; petiolus canaliculatus, dilute viridis, c. 2 cm longus. *Inflorescentia* synantha in pseudobulbo novello, nutans, brevis, laxe pauciflora, pedunculo sectione transversa elliptico, apicem versus sensim paulo incrassato, pallide viridi, superne sordide vel dilute viridi, minute furfuraceo-puncticulato, c. 5-8 cm longo, rachide flexuosa angulata, colore pedunculi, c. 2-2.5 cm longa, internodiis c. 0.7-1.1 cm longis. Bracteae caducae, subovatae, acuminatae, valde concavae, virescentes vel carneo-fuscescentes, 2.75 cm et plus longae. *Flores* c. 2-3, subsimultanee aperti, mediocres, sepalis petalisque semipellucidis fuscescenti-carneis vel pallide fuscescenti-virescentibus vel virescentibus. *Sepalum dorsale* oblongum ad lanceolatum, apice angustatum, obtusum, interdum apiculatum, basi breviter rectangule excavatum, ceterum canaliculato-concavum cum lateribus convexis, dorso carinatum, c. 3.25-3.6 cm longum, c. 1.1-1.4 cm latum. *Sepala lateralia* oblique oblonga ad lanceolata, apicem versus angustata, anguste obtusa vel subacuta, breviter apiculata, basi excavata, angulato-concava cum lateribus convexis, dorso carinata, c. 3.5-3.6 cm longa, 1-0.85 cm lata. *Petala* reflexa, linearia, superne vix dilatata, acuta, convexa cum sulco longitudinali c. 3.2-3.3 cm longa, superne 0.34-0.2 cm lata. *Labellum* curvatum, 3lobum, basi saccato-excavatum et aurantiaco-castaneum, ceterum carneum vel albidum, in lobis lateralibus interdum interrupte cinnamomee reticulato-venosum, costis 3 simplicibus vel lateralibus duplicatis irregulariter crenulatis vel pectinato-crassatis hirtellis et cinnamomee marginatis, exterioribus usque ad medium vel ad $^1/_3$ infra apicem lobi intermedii productis, intermedia medium labelli non attingente vel paulo superante, subtus sulco 1 distincto et interdum 2 inconspicuis instructum, explanatum ambitu ovatum, c. 3-3.1 cm longum, usque ad apicem loborum lateralium 1.9-2.1 cm metiens, 2.15 cm latum; lobi laterales erecti, gynostemium aequantes, apice libero porrecto, triangulo, obtuso, convexo, c. 0.4-0.65 cm longo; lobus intermedius ex ungue brevi late vel transverse quadrangulo c. 0.175-0.45 cm longo 1-0.8 cm lato in laminam triangulo- vel orbiculari-ovatam obtusam subretusam apiculatam disco triangulam marginibus convexam et oblique rugulosam c. 1.325 -1 cm longam 1.4 cm latam dilatatus, erosulus, c. 1.5-1.4 cm longus. *Gynostemium* curvulum, apicem versus alatum, dorso convexum, subtus concavum, apice rotundatum vel rotundato-truncatum et irregulariter marginatum, albidum, dorso superne ala excepta fuscescens vel dilute aurantiacum vel aureum, subtus dilute flavo-fuscescenti-striatum, basi productum et macula transversa flavo-brunnea vel brunnea ornatum, c. 1.9-2.1 cm longum. *Anthera* sub ala abscondita, cucullata, apice obtusangula, connectivo gibboso, flavescens vel flavescenti-alba, c. 0.35-0.325 cm lata. Pollinia 4, oblique ovalia,

subcurvula, extus convexa, intus excavata, dilute flava, cum caudiculis c. 0.3-0.32 cm longa. *Rostellum* e basi lata late rotundato-triangulo-productum, recurvulum. Stigma quadrangulum, margine inferiore productum truncatum et recurvum. *Ovarium* obconicum, valde 6costatum, c. 0.5 cm longum, viridi-suffusum, vel viride, pedicello pallidiore; pedicellus teres, c. 0.6 cm longus, cum ovario fuscescens. *Capsula* obovoidea, oblique obtusa, basi acuminata, inaequaliter 6alata, nitide viridis, c. 4.5 cm longa, 2.8 cm diam., pedicello 0.6 cm longo.

SUMATRA. Padangsche Bovenlanden: P. VAN ROMBURGH 1898, leb. Pfl., kult. in Hort. Bog.!). Auf dem Talakmau, 950 m, im Walde (H.A.B. BÜNNEMEIJER, n. 579!, Mai 1917). Solok, Loeboek Soelasih (W. GROENEVELDT, cult. in Hort. E. JACOBSON, Fort de Kock, sub n: 224!, 262!, 343!, 354!, 1400!). Agam, Boekit Batoe Balah (W. GROENEVELDT, cult. in Hort. E. JACOBSON sub n. 1274!). Bei Padang Pandjang (R. SCHLECHTER n. 15921, 20. Januar 1910). Auf dem Piek van Koerintji, 1550 und 1500 m., epiphytisch im Walde (H.A.B. BÜNNEMEIJER, n. 8779! und 9048!, März 1920). Bengkoeloe: Soeban Ajam (Exp. E. JACOBSON 1916, AJOEB n. 348!, 12. Juli 1916). Rimbo Pengadang (Exp. E. JACOBSON 1916, AJOEB leb. Pfl. kult. in Hort. Bog. sub. n. 769!). Wai Tenoeng, 1000 m (A. BOUMAN-HOUTMAN n. 2!). Lampoengsche Distrikten: Koekoesan, (H. A. GUSDORF, leb. Pfl. kult. in Hort. Bog. sub n. 5!).

Durch Vergleichung mit REICHENBACHS Material und Skizzen hat es sich herausgestellt, dass meine schon viele Jahre her ausgeführte Bestimmung dieser Art richtig ist. Wiewohl ich kein Material gesehen habe gehört *C. bella* SCHLTR. zweifelsohne hierher.

Die Art ist, wie ich an vielen kultivierten Exemplaren habe feststellen. können, etwas variabel in der Färbung und der Form der Lippe, wie es auch bei einigen verwandten Spezies der Fall ist.

Beschreibung nach kultivierten Exemplaren.

Pholidota loricata RCHB. F.! in Bonpl. V (1857), 43; PFITZ. et KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 7 (1907), 153.

Stimmt überein mit der im malaiischen Archipel weit verbreiteten und stets als **Ph. imbricata** LNDL. bestimmten Art. Ich glaube also sie am besten vorläufig als Synonym unter dieser Art zu belassen.

Pholidota crotalina RCHB. F.! in OTTO et DIETR. Allg. Gartenz. XXIV (1856) 216; in Bonpl. IV (1856), 329; PFITZ. et KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 7 (1907), 151 f. 50J; f. 52A, B; J. J. S. in Fl. Buit. VI Orch. (1905), 160.

Unter diesem Namen findet sich in REICHENBACHS Herbar reichliches Material und zwar in zwei Formen. Die eine Form trägt auf den Zetteln die Angabe „Cult. n. 1107." Sie stimmt von den beiden am besten überein mit REICHENBACHS Diagnose aber überhaupt nicht völlig. Die Lippe ähnelt im allgemeinen die der *Ph. imbricata*, hat aber einen dreilappigen Mittel-

lappen und die Läppchen sind entweder gleich lang oder die seitlichen ragen mehr vor. Die Säule ist nicht, wie REICHENBACH angibt, am Grunde breiter als an der Spitze aber gerade umgekehrt, und an der Spitze ausgesprochen vierlappig. Beim Material ist eine Skizze aufgeklebt, die völlig übereinstimmt mit der im Pflanzenreich Fig. 50 J publizierten, aber unmöglich auf das Material Beziehung haben kann, ebenso wenig wie die erwähnte Figur im Pflanzenreich mit Fig. 52 B einer und derselben Art angehören kann.

Die zweite Form, die die Angabe „? 1855. Batavia" trägt, ist habituell der ersten und *Ph. imbricata* ähnlich. Die Seitenlappen sind etwas kürzer, der Mittellappen breiter, querlänglich und an der breiten Spitze kaum etwas eingedruckt. Die Säule ist ungefähr rundlich wie bei *Ph. imbricata* aber an der Spitze ungefähr sechszähnig.

Die Säulen der beiden erwähnten Formen sind einander so unähnlich, dass sie kaum derselben Art angehören können. Bei der javanischen *Ph. imbricata* gibt es jedoch Formen, die einige Anklänge zu der erstbeschriebenen Form zeigen, so dass es mir noch nicht völlig ausgeschlossen scheint, dass wir mit Formen der *Ph. imbricata* zu tun haben. Aber nur genaue Untersuchung reichlichen Materials verschiedener Herkunft kann Auskunft geben.

Dendrochilum cobolbine RCHB. F.! (non. J. J. S.) in Flora LXXX (1888), 151; PFITZER et KRZL. (p. p.) in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 7 (1907), 94.

Aus REICHENBACHS Material geht hervor, dass die Pflanze mit **D. Zollingeri** MIQ. Fl. Ind. Bat. III (1859), 626; J. J. S. in Rec. trav. bot. néerl. I (1904), 7; in Fl. Buit. VI. Orch. (1905), 652; in Bull. Jard. Bot. Buit. 2e sér. XXVI (1918), 13; l. c. 3e sér. V (1922), t. 30, III; PFITZ. et KRZL. l. c. 91).— *D.* n. sp. ZOLL. in Flora XX (1847), 456, identisch ist.

Die Beschreibung des *D. cobolbine* im Pflanzenreich l. c. ist grösstenteils meiner Beschreibung entnommen, z. T. aber, besonders was die Lippe betrifft, nach REICHENBACH. Daher ist die Abbildung der Lippe im Widerspruch mit der Beschreibung.

Dendrochilum cobolbine J. J. S. (non RCHB. F.) in Rec. trav. bot. néerl. I (1904). 22; in Fl. Buit. VI. Orch. (1905), 169; Atlas Fig. CXXIX; PFITZ. et KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 7 (1907), 94 (p. p.), f. 33 M.

Weil REICHENBACHS *D. cobolbine* nicht mehr besteht, muss der Name jetzt für die von mir unter diesem Namen beschriebene Art gelten.

Phajus cupreus RCHB. F. in Bonpl. III (1855), 226; in WALP. Ann. VI (1861), 459; J. J. S. in Fl. Buit. VI, Orch. (1905), 201.

Nach Angaben in REICHENBACHS Herbar stammen seine Exemplare aus Sikkim. Die Art ist also für Java zu streichen.

Calanthe Ceciliae RCHB. F.! in Gard. Chr. 1883, I, 432; J. J. S. in Fl. Buit. VI, Orch. (1905), 210; Atlas Fig. CLVI; etc.

Die l. c. fraglich von mir unter diesem Namen aufgeführte und abgebildete Pflanze gehört wirklich dieser Art an.

Eulophia Zollingeri J. J. S. in Fl. Buit. VI. Orch. (1905), 228. — *Eu. macrorhiza* BL. Fl. Jav. nov. ser. I. Orch. (1858), 155, t. 63, f 2, t. 66 B; MIQ. Fl. Ind. Bat. III (1859) 742; J. J. S. in Fl. Buit. VI, Orch. (1905), 227; Atlas Fig. CLXVI; in Bull. Jard. Bot. Buit. 3e sér. VI (1924), t. 2, II; RIDL. Fl. Mal. Penins. IV (1924), 142. — *Eu. macrorhiza* BL. var. *Minahassae* SCHLTR. in FEDDE Rep. X (1911), 70; XXI (1925), 195. — *Eu. macrorhiza* BL. var. *papuana* SCHLTR. Orch. D. N. Guinea (1912), 417. — *Eu. sanguinea* HOOK. F. Fl. Br. Ind. VI (1894), 8. — *Eu. papuana* J. J. S. in N. Guinea VIII (1909), 26. — *Cyrtopera Zollingeri* RCHB. F.! in Bonpl. V (1857) 38. — *C. sanguinea* LNDL. in Journ. Linn. Soc. III (1859), 32; HOOK. F. in CURT. Bot. Mag. CI (1875), t. 6161. — *C. papuana* RIDL. in Journ. Bot. XXIV (1886), 354.

Es hat sich herausgestellt, dass, wie ich 1905 schon vermutete, *Cyrtopera Zollingeri* RCHB. F. mit *Eu. macrorhiza* BL. zusammenfällt. Auch *Eu. sanguinea* HOOK. F. gehört nach der Abbildung hierher. Die weit verbreitete Pflanze ist also jetzt bekannt von Sikkim, der Malaiischen Halbinsel, Sumatra, Java, Selebes, Ternate und Neu-Guinea.

Nach SCHLECHTERS Skizze ist *Eu. macrorhiza* BL. var. *Minahassae* SCHLTR. nicht von der javanischen Form zu unterscheiden.

Oberonia pumilio RCHB. F.! in Bonpl. V (1857), 58; J. J. S, in Fl. Buit. VI. Orch. (1905), 246. — *O. Treubii* RIDL. in Journ. Linn. Soc. Bot. XXXII (1894), 219; J. J. S. l.c. 242, Atlas Fig. CLXXVII.

Nach einem Exemplar und Skizze in REICHENBACHS Herbar gehört *O. Treubii* RIDL. hierher.

Podochilus sciuroides RCHB. F. in Bonpl. V (1857), 41 (non alior.).

Mit der Umgrenzung dieser Art, wie SCHLECHTER (Mém. Herb. BOISS. n. 21 (1900), 20) und auch ich in Nachfolgung von SCHLECHTER (Fl. Buit. VI (1905), 511) es getan haben, war ich nie völlig zufrieden.

REICHENBACHS sehr kurzgefasste Diagnose lautet wie folgt: „Affinis *P. gracili*, calcari spurio didymo, labello convoluto pandurato acuto, callo in basi forcipato obtusato. Folia et habitus *P. gracilis*, sed minor. Ovario eglanduloso. Flores 2—3 racemosi. Bracteae ovariis aequales." Das Blütenmaterial in REICHENBACHS Herbar war zu gering um eine Blüte zu opfern. Die Beschreibung passt jedoch im allgemeinen sehr gut auf die beigefügte Skizze, nur sind die Brakteen wenigstens die blütentragenden dem Fruchtknoten nicht gleich lang und das Labellum möchte ich doch nicht „panduratum" aber vielmehr dreilappig nennen. SCHLECHTERS Beschreibung „labello.... o blongo-ligulato, ... basi supra insertionem paulo producta truncato" stimmt mit der obenstehenden Beschreibung doch sehr schlecht.

In einer Sammlung Orchideen von den Mentawai-Inseln habe ich neuerdings der echte *P. sciuroides* RCHB. F. angetroffen. Auch RIDLEY, der Material von den nämlichen Inseln stammend untersuchte, hat die Art unter dem richtigen Namen aufgeführt (in Kew Bull. 1926, 87). Die Lippe ist, wie REICHENBACH sie auch abbildet, „sehr konkav und nach oben hin zurückgebogen. Daher ist eine vollkommene Ausbreitung ziemlich schwierig; man bekommt stets Falten, die das Labellum mehr oder weniger dreilappig erscheinen lassen. Mit einiger Vorsicht gelingt die Flachlegung jedoch wohl und die Lippe zeigt dann eine elliptische oder mehr oder weniger rautenförmige Gestalt. Das Anhängsel an der Basis ist in zwei stumpfe, konkave Läppchen geteilt.

Für die mit *P. sciuroides* RCHB. F. verwechselte Art mit einem abgestutzten Lippenanhängsel schlage ich den Namen **P. confusus** J. J. S. n. sp. vor. Es bleibt jedoch erwünscht das ganze, als *P. sciuroides* gedeutete Material genau nachzuprüfen.

Eria lamonganensis RCHB. F.! (non KRZL.) in Bonpl. V (1857), 55; J. J. S. in Fl. Buit. VI, Orch. (1905), 414. — *E. Jagoriana* KRZL. in ENGL. Bot. Jahrb. XLIV (1910), Beibl. n. 101, 24; in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 21 (1911), 93, f. 19 A-C; J. J. S. in Bull. Jard. Bot. Buit. 3e sér. III (1921) 285; IV (1924), t. 3, V. — *E. tenggerensis* J. J. S. in Bull. Jard. Bot. Buit. 2e sér. XIV (1914), 37.

In REICHENBACHS Herbar finden sich ein Blatt und ein Blütenstand nebst einer Analyse in Bleistift. Daraus geht hervor, dass *E. Jagoriana* KRZL. und *E. tenggerensis* J. J. S. mit REICHENBACHS Art zusammenfallen.

Die von KRÄNZLIN unter diesem Namen publizierten Beschreibung und Abbildung (Pflanzenr. l. c. 80, fig. 16 A-D) sind vollständig im Widerspruch mit REICHENBACHS Diagnose. Wiewohl das Habitusbild des Blütenstandes und der Blüte nicht völlig zutreffen, zweifle ich nicht daran dass in dieser Art vorliegt:

Eria merapiensis SCHLTR. in ENGL. Bot. Jahrb. XLV (1911), Beibl. n. 104, 41; KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 21 (1911), 171. — *E. chrysantha* SCHLTR. l. c. 42; KRZL. l. c. 172. — *Eria lutea* J. J. S. in Bull. Dép. Agric. Ind. néerl. XLV (1911), 18. — *E. lamonganensis* KRZL. (non RCHB. F.) l. c. 80, fig. 16 A-D. — *E. chrysostachys* RIDL. in Journ. Fed. Mal. St. Mus VIII (1917), 101.

Ich glaube, dass auch *E. chrysantha* SCHLTR., *E. lutea* J. J. S. und *E. chrysostachys* RIDL. mit *E. merapiensis* SCHLTR. identisch sind.

Das Vorkommen der Art in Java braucht näherer Bestätigung.

Eria Zollingeri RCHB. F.! in Bonpl. V (1857), 55; KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 21 (1911), 55.

KRANZLIN bezweifelt l. c. die Richtigkeit meiner Zusammenziehung dieser Pflanze mit **E. flavescens** LNDL. Aus REICHENBACHS Herbar geht jedoch hervor, dass die Zusammenziehung völlig berechtigt war.

Eria pilifera RIDL. in Journ. Linn. Soc. XXXII (1896), 299; Mat. Fl. Mal. Penins. I (1907), 92; Fl. Mal. Penins. IV (1924), 89. — *Trichotosia pilifera* KRZL. in Pflanzenr. IV. 50. II. B. 21 (1911), 161. — *T. bracteolata* KRZL. in ENGL. Bot. Jahrb. XLIV (1910), Beibl. n. 101, 25; in Pflanzenr. l.c. 157, fig. 33 A-H. — *Dendrobium lamonganense* RCHB. F.! in Bonpl. V (1857), 56 *(D. lamorganense* RCHB. F. sphalm.) J. J. S. in Fl. Buit. VI Orch. (1905), 375; KRZL. in Pflanzenr. IV. 50. II. B. 21 (1910), 53.

Auch in dieser Pflanze liegt wieder eine Überraschung vor. Kein Mensch hätte ahnen können, dass *Dendrobium lamonganense* RCHB. F. mit *E. pilifera* RIDL. zusammenfallen würde. Die Pollinien sind sehr ungleich gross und offenbar hat REICHENBACH die 4 kleineren übersehen.

Die Art ist auf Java nicht wiedergefunden worden.

Der Artname „lamonganensis" ist nicht zu verwenden, weil schon von REICHENBACH eine *Eria lamonganensis* aufgestellt wurde.

Dendrobium calopogon RCHB. F.! Xenia Orch. II (1862), 23, t. 109, I. — *Desmotrichum calopogon* KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 21 (1910), 346.

Wie ich schon früher bemerkt habe, gehört *D. calopogon* RCHB. F. zu **D. angulatum** LNDL.

Leider findet sich von *D. Hasseltii* RCHB. F. (non LNDL.) kein Material mehr in REICHENBACHS Herbar. Sie gehört aber ebenfalls zu *D. angulatum* LNDL.

Dendrobium nycteridoglossum RCHB. F.! in Gard. Chr. 1886. II, 616.

KRÄNZLIN vereinigt (Pflanzenr. IV. 50, II. B. 21 (1910), 207) *D. platyphyllum* SCHLTR., das übrigens mit *D. cultriforme* J. J. S. identisch ist, mit dieser Art. Die einzige Blüte in REICHENBACHS Herbar und die farbige Skizze der Blüte sehen tatsächlich *D. cultriforme* ziemlich ähnlich, doch möchte ich die Arten nicht ohne weiteres vereinigen, umsomehr als REICHENBACH die Blüte grün mit roten Streifen darstellt und beschreibt während sie bei *D. cultriforme* rot gestreift auf gelblichem Grund sind.

Dendrobium amblyornidis RCHB. F.! in Gard. Chr. 1878, I, 332; KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 21 (1910), 200.

Das Material in REICHENBACHS Herbar besteht z. Z. aus wenigen Zweigfragmenten mit einigen Blättern. Die Art gehört zur Sektion *Monanthos*, nicht zu *Grastidium*, ist aber wegen Mangel an Blüten nicht weiter aufzuklären.

Bulbophyllum triadenium RCHB. F. in WALP. Ann. VI (1861), 257; J. J. S. in Fl. Buit. VI. Orch. (1905), 474. — *Sarcopodium triadenium* LNDL. Fol. Orch. p. 2, n. 4: MIQ. Fl. Ind. Bot. III (1859), 650. — *Phyllorchis triadenia* O. K. Rev. gen. pl. II (1891), 678.

In REICHENBACHS Herbar findet sich nur eine rohe Tinteskizze, die mit der Beschreibung in Übereinstimmung ist. Die Pflanze fällt sicher zusammen mit **Dendrobium elongatum** LNDL. var. **abbreviatum** J. J. S. (in Bull. Dép. Agric. Ind. néerl. XLIII (1910), 52).

Dendrobium polycarpum RCHB. F.! in Gard. Chr. 1883, II, 492; KRZL. in Pflanzenr. IV.50, II. B.21 (1910), 149.

Das Material in REICHENBACHS Herbar stimmt vollkommen überein mit der in Ambon sehr gemeinen Pflanze, die ich als **D. Mirbelianum** GAUD. betrachte. Wiewohl ich das Original dieser Art nicht gesehen habe, glaube ich doch, dass diese Auffassung ziemlich wahrscheinlich richtig ist, weil sie nicht mit der ursprünglichen Beschreibung und auch nicht mit den Auffassungen SCHLECHTERS und KRÄNZLINS im Widerspruch ist, wie aus SCHLECHTERS Skizze und der von KRÄNZLIN im Pflanzenreich l.c. Fig. 10E veröffentlichten Abbildung der Lippe hervorgeht. Die Art ist im östlichen Teil des Archipels weit verbreitet und daher wohl etwas variabel, besonders in dem mehr oder weniger verlängerten Mittellappen und in der Färbung; es gibt Formen, wobei das Braun in den Sepalen und Petalen nahezu oder völlig fehlt, und andere mit sehr dunkelbraun gefärbten Blüten. Die ambonschen Exemplare zeigen eine besonders starke Neigung zur Fruchtansetzung.

Die bedeutendsten Merkmale finden sich in der Lippe: Seitenlappen abgerundet, Mittellappen länger oder kürzer eiförmig, meistens mehr oder weniger zugespitzt, stets spitz, wellig, zwischen den Seitenlappen mit 5 Längsleisten, deren die 3 mittleren sich auf den Mittellappen fortsetzen.

Dendrobium Rimannii RCHB. F! in Gard. Chr. 1882, II, 680; KRZL. in Pflanzenr. IV.50, II. B.21 (1910), 150.

Rhizoma repens, validum, cylindricum. *Caules* remoti, validi, erecti, simplices, e basi attenuata crassissimi, apicem versus attenuati, praesertim superne leviter compressi et sectione transversa elliptici, nitidi, c. 43-125 cm longi, ad 1.6-2.5 cm diam., internodiis c. 3 cm longis. *Folia* patentia, c. $^3/_4$ amplexicaulia, ovata ad oblongo-ovata, obtusangule concava, obtusa, oblique 2lobula, costa media supra sulcata, carnosa, rigida, viridia c. 7.5-12 cm longa, 3-5 cm. lata; vagina tubulosa, internodio brevior. *Inflorescentiae* versus apicem caulium, laxe multiflorae, pedunculatae, c. 24-36 cm longae. Bracteae parvae, adpressae, triangulae, concavae. *Flores* mediocres, sepalis petalisque dilute flavo-viridibus. *Sepalum dorsale* late lineare, obtusum vel brevissime acuminatum, apice recurvum, basi dilatatum, leviter undulatum, nervis 5 utrinque prominulis, intus nitidulum, dorso opacum, c. 2.6-3 cm longum, basi 0.73-0.77 cm latum. *Sepala lateralia* ad pedem gynostemii decurrentia, mentum subrectum conicum obtusum cum ovario angulum subrectum faciens c. 1.1 cm longum formantia, e basi triangula lineari-lanceolato-angustata, obtusa, brevissime apiculato-acuminata, falcata, concava, praesertim margine antico undulata, 7nervia, nervis dilute viridibus, intus nitidula, dorso opaca c. 2.7-3 cm longa, basi 1.25 cm lata. *Petala* vix torta, oblique lineari-spathulata, obtusa, interdum brevissime acuminata, concava, dorso convexa, c. 5nervia, utrinque nitida, c. 3.4-3.65 cm longa, 0.63-0.68 cm lata. *Labellum* basi breviter unguiculata dilute viridi c. 0.35 cm longa pedi

gynostemii in formam calcaris conici a dorso compressi adnatum, 3lobum, intus costis 3 parallelis approximatis apicem lobi intermedii non attingentibus albis violaceo-punctatis apice irregulariter crenulatis et pallide viridibus ornatum, explanatum totum c. 3.15-3.3 cm longum, ad lobos laterales 1.85 cm latum; lobi laterales erecti, incurvi, oblique angulato-rotundato-quadranguli, obtusissimi, hypochylium obverse triangulum formantes, dilute virides, intus atrofusco-violaceo-nervosi, nervis superne confluentibus; lobus intermedius porrectus, apice recurvus, oblongus, late acutus, apiculatus, convexus, undulatus, dilute viridis, venis laxiusculis transversis reversis atroviolaceis notatus, c. 1.75-1.85 cm longus, 0.95-1 cm latus. *Gynostemium* mediocre, rectum, dorso infra antheram gibbosum, virescenti-album vel dilute viride, c. 0.55-0.6 cm longum, clinandrio alte excavato, filamento cum gibbo apicali angulum acutum faciente, auriculis subfalcato-triangulis, obtusis, anthera brevioribus. *Anthera* cucullata, bene latior quam longa, truncata, obtusissima, apice papillosa, flavescens, c. 0.25 cm lata. Pollinia 4, linearia, semipellucida, flava. *Rostellum* late rotundatum. *Stigma* urceolatum. Pes gynostemii cum ovario angulum rectum formans, subrectus, c. 1 cm longus, inferne virescenti-albus, violaceo-punctatus, apice angustatus, ungui labelli adnatus, tenuior et viridis. *Ovarium* curvatum, 6sulcatum, opacum, dilute viride, c. 0.6 cm longum; pedicellus curvatus, teres, basi distincte incrassatus, pallide viridis, c. 2.5-2.8 cm longus.

?JAVA. Im östlichen Teil, Lawang; zwischen Magetan und Plaosan.— Kangéan-Archipel (C. A. BACKER, kult. in Hort. Bog.!).

Timor (Kult. in Hort. J. G. H. DE VOOGT, Batavia, 1919!).

Kai-Inseln (H. J. WIGMAN, kult. in Hort. Bog.!).

NEU-GUINEA. Im südlichen Teil des niederländischen Gebietes (P. J. DE PUY, 1912, kult. in Hort. Bog. sub n.1!).

Diese Art, die ich bis vor kurzem als neu betrachtete, weil keine der bestehenden Beschreibungen genügend auf sie passte, stimmt völlig mit REICHENBACHS Material, einem Blütenstand mit losgelösten Blüten und einer Bleistiftskizze, überein.

Sie ist sehr nahe verwandt mit *D. Mirbelianum* GAUD., besitzt jedoch nur 3 Längsleisten auf der Lippe, und der Mittellappen ist länglich und im Verhältnis zu den abgerundeten Seitenlappen bedeutend länger.

In Buitenzorg erhielt ich die Art wiederholt aus Privatgärten zur Bestimmung, wo sie nach Angabe u.m. aus Timor und Java erhalten sein soll. Das Vorkommen in Java wäre besonders merkwürdig, bedarf jedoch, wiewohl genauere Fundortsangaben nicht fehlen, näherer Bestätigung. Nach Angaben in REICHENBACHS Herbar soll die Art von Makassar und Timor herrühren.

Beschreibung nach kultivierten Exemplaren.

Dendrobium calophyllum RCHB. F.! Xenia Orch. II (1870), 167; KRZL. in Pflanzenr. IV.50, II.B.21 (1910), 149.

Auch diese Pflanze, die in REICHENBACHS Herbar durch einen Blütenstand mit losgelösten Blüten und eine farbige Skizze vertreten ist, ist mit *D. Mirbelianum* GAUD. und *D. Rimanii* RCHB. F. äusserst nahe verwandt, trotzdem Prof. KRÄNZLIN l.c. das Gegenteil behauptet.

Sie hat mit *D. Rimanni* RCHB. F. die 3 Leisten auf der Lippe gemein, die jedoch auf dem Mittellappen verdickt sind. Die Seitenlappen sind nicht abgerundet, aber parallelogrammförmig mit breiter Basis und der Mittellappen ist zwar länglich jedoch verhältnismässig kürzer als bei *D. Rimannii*.

Vollkommen identisches Material erhielt das Herbarium in Buitenzorg von A. O. DE CASTRO in Timor Dilli.

D. buluense SCHLTR. ist nach der Skizze sehr ähnlich.

Dendrobium strebloceras RCHB. F.! in Gard. Chr. 1886, I, 266; 1887, I, 140; in Lindenia III, 59, t. 124; KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 21 (1911), 142. — *D. Dammerboerii* J. J. S. in Bull. Jard. Bot. Buit. 3e sér. V (1922), 80.

Das Material und die farbigen Skizzen stimmen vollkommen mit *D. Dammerboerii* überein. Die Tafel in Lindenia ist mir unbekannt, so dass es möglich war die Art nochmals als neu zu beschreiben.

Dendrobium Rumphianum T. et B. in Nat. Tijdschr. Ned. Ind. XXIV (1862), 317; J. J. S. in Orch. Amb. (1905), 57; SCHLTR. in FEDDE Rep. X (1911), 80; XXI (1925), 151; KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 21 (1911), 146. — *D. minax* RCHB. F.! Xen. Orch. II (1868), 129, t. 145; KRZL. l.c. 141. — *D. Burbidgei* RCHB. F.! Gard. Chr. 1878, II, 300; KRZL. l.c. 146. — *D. antelope* RCHB. F.! l.c. 1883, I, 656; KRZL. l.c. 146. — *D. bicaudatum* KRZL. (nec LNDL.) l.c. 149. — *Angraecum flavum sextum moschatum* s. *odoratum* RUMPH. Herb. Amb. VI, 102.

Nachdem ich das Material von *D. minax* RCHB. F., *D. Burbidgei* RCHB. F. und *D. antelope* RCHB. F. in REICHENBACHS Herbar gesehen habe, ist es mir, auch nach Vergleichung mit meinen eigenen Notizen, in diesem Augenblick nicht möglich die Arten zu trennen, wiewohl ziemlich grosse Unterschiede in der Länge und Breite der Petalen und der Färbung u. s. w. vorkommen, wie es ja auch bei andern weiter verbreiteten Arten wie z.B. *D. Mirbelianum* GAUD., *D. anosmum* LNDL., *D. insigne* RCHB. F., *D. macrophyllum* A. RICH. u.a. der Fall ist. Die Lippe ist jedoch stets sehr ähnlich. Es bleibt jedoch wünschenswert mehrere Exemplare verschiedener Fundorte genau zu untersuchen; es wäre dann jedenfalls wahrscheinlich möglich verschiedene Formen zu unterscheiden.

Die rote Färbung des *D. minax* RCHB. F. ist zwar eigentümlich, ich vermute jedoch, dass vielleicht welkende Blüten, die eine rötliche Färbung annehmen, vorgelegen haben.

Dendrobium auroroseum RCHB. F.! in Bonpl. V (1857), 56: LNDL. in Journ. Linn. Soc. III (1859), 17; KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 21 (1911), 125.

Wie ich schon früher (Fl. Buit. VI, 1905, 372) angegeben habe, ist diese Pflanze identisch mit **D. nudum** LNDL. REICHENBACHS Material stimmt vollkommen mit dem BLUMEschen Originalexemplar überein.

Was *D. nudum* KRZL. (Pflanzenr. l.c. 116) ist weiss ich nicht: die Pflanze hat bedeutend kleinere Blüten als *D. nudum* LNDL.

Dendrobium heterostigma RCHB. F.! in Hamb. Gartenz. XV (1859), 51; J. J. S. in Fl. Buit. VI, Orch. (1905), 374; KRZL. in Pflanzenr. IV. 50, II. B. 21 (1911), 100.

Die Pflanze gehört zu **D. secundum** LNDL.

Bulbophyllum sceptrum RCHB. F. in WALP. Ann. VI (1861), 254.

Nach der Beschreibung ist diese Pflanze, wie schon bekannt war, identisch mit **B. elongatum** HASSK.

Das einzige Exemplar, das sich unter diesem Namen in REICHENBACHS Herbar befindet, ist jedoch **B. capitatum** LNDL. (nec. RIDL.)

Bulbophyllum Pangerangi RCHB. F.! in Bonpl. V (1857), 57.

Diese Pflanze habe ich in Fl. Buit. VI, 422 fraglich mit **B. gibbosum** LNDL. vereinigt. Nachdem ich das zwar nicht sehr schöne Exemplar (ZOLLINGER n. 450) in REICHENBACHS Herbar gesehen habe, glaube ich diese Meinung handhaben zu müssen.

Offenbar hat REICHENBACH selbst anfangs die Pflanze ebenfalls für *B. gibbosum* gehalten, dann aber diesen Namen bei der Skizze wieder durchgestrichen und durch *Pangerangi* ersetzt.

Bulbophyllum unguiculatum RCHB. F! in Linnaea XXII (1849), 864; MIQ. Fl. Ind. Bat. III (1859), 648. — *Phyllorchis unguiculata* O. K. Rev. gen. pl. II (1891), 678. (non J. J. S. in Fl. Buit. VI (1905) 425).

Rhizoma breve ramosum, caespitosum, teres, radicans, initio vaginis tubulosis tectum, vaginis ultimis maximis ad c. 2.5-4 cm longis. *Pseudobulbi* minuti, approximati, ad c. 0.6 cm distantes, disciformes, virides, c. 0.1-0.17 cm alti, 0.2-0.25 cm diam. *Folium* erectum, lineari-lanceolatum, obtusum vel obtusiusculum vel subacutum, interdum apiculatum, basi sensim in petiolum angustatum, supra obtusangule canaliculatum cum sulco longitudinale lateribusque leviter convexis, dorso obtusangule convexum, carnosum, c. 6.75-13.25 cm longum, 0.85-1.2 cm latum; petiolus canaliculatus, c. 1.3-2.2 cm longus. *Inflorescentiae* 1-2 e basi pseudobulborum novellorum maturorum, erectae, laxe multiflorae, pedunculo cum petiolo basi vagina communi incluso, c. 2.2-7 cm longo, paucis vaginulis tubulosis acutis compressis superioribus accrescentibus ad c. 1-1.75 cm longis donato, rachide angulata, canaliculata, c. 4.5-9 cm longa. Bracteae adpressae, ovarium longe superantes, e basi subovato-oblonga longe subulato-acuminatae, concavae, 1nerviae, c. 0.5-0.65 cm longae, 0.15-0.175 cm latae. *Flores* ad c. 20, parvuli, quaquaver-

si, pallide flavescentes, c. 0.6-0.65 cm lati. *Sepalum dorsale* ovario continuum, horizontale, apice recurvum, inferne concavum, superne convexum, oblongum, breviter subulato-acuminatum, basi vix contractum, 1- vel subtrinervium, c. 0.45-0.47 cm longum, 0.14-0.16 cm latum. *Sepala lateralia* mentum breve rotundatum formantia, basi porrecta, divergentia, oblique ovato-triangula, margine antico basi paulo dilatata, apiculato-acuminata, subfalcatula, concava, 3nervia, bene 0.4-0.5 cm longa, 0.275 ad fere 0.3 cm lata. *Petala* minora, porrecta, parallela, gynostemio adpressa, oblique spathulata, subfalcatula, ex ungue breviuscula in laminam plus minusve ellipticam dilatata, acuta vel acutiuscula, convexa, superne papillosa, 1nervia, c. 0.225 cm longa, 0.075 ad fere 0.1 cm lata. *Labellum* mobile, valde recurvum, oblongo-linguiforme, parte inferiore lateribus erectis convexis intus incrassatione longitudinali convexa instructis valde canaliculatum, marginibus infra medium recurvis superne convexum, canalicula apicem non attingente, obtusum, glabrum, 3nervium, flavum, inexplanatum c. 0.2-0.225 cm longum, 0.1-0.14 cm latum. *Gynostemium* brevissimum, c. 0.1 cm longum, apice 3lobum, lobulo apicali quadrangulo dorso convexo, auriculis paulo longioribus triangulis ad subsubulatis acutis margine antico obtusangule dilatatis. *Anthera* auriculas superans, alte cucullata, apice subsemiorbiculari-producta, rotundata vel obtusa, ambitu ovata, 0.05 cm lata. Pollinia in corpusculum suborbiculare unita, extus convexa, intus plana. *Stigma* alte excavatum, subangulatum. Pes gynostemii cum ovario angulum obtusum vel subrectum faciens, subrectus, apice incurvulus truncatus et brevissime liber, linearis, circiter $^2/_3$ partibus inferioribus intus costa longitudinali convexa non callo alte prominente instructus, c. 0.16-0.175 cm longus. *Ovarium* obconicum, 6sulcatum, c. 0.15-0.2 cm longum; pedicellus teres, c. 0.15—0.25 cm longus.

SUMATRA. (P. W. KORTHALS, Herb. Lugd. Bot. n. 902,322-419!, -420!, -421!). Fort de Kock (H. COUPERUS, leb. Pfl. kult. in Hort. Bog. II M, d 169!). Taloe (E. JACOBSON n. 1032!, kult. in Hort. Bog.). Bengkoeloe, Soeban Ajam (Kult. in Hort. Bog. XII B, IX, 158!). Goenoeng Dempoe (Kult. in Hort. Bog. II M, f 35!).

JAVA. (? WAITZ, Herb. Lugd. Bot. n. 902,322-422!). Banten, Lebak. (J. C. VAN HASSELT, Herb. Lugd. Bot. n. 904,33-398!). Priangan, Goenoeng Tjihandjawar (Sundanesischer Pflanzensucher.!). Tjadas Malang bei Tjibeber, c. 1000 m, im Urwald, epiphytisch (J. J. SMITH n. 757!, Juni 1917). Zwischen Tjampaka und Goenoeng Karang bei Tjibeber, c. 1000 m, epiphytisch im Wald. J. J. SMITH n. 843!, 16 Juni 1923).

Ich habe eine neue Beschreibung dieser Art gegeben, da sich unter der als *B.? unguiculatum* RCHB. F. in Fl. Buit. l.c. gegebenen Beschreibung vielleicht einige nicht dazu gehörigen Angaben verirrt haben. Es gibt nämlich zwei einander sehr ähnliche Arten, die ich früher beide für *B. unguiculatum* gehalten habe. Die authentischen Exemplare und die Skizze in REICHENBACHS Herbar weisen aus, dass die oben aufgeführten Exemplare alle zu *B. unguiculatum* RCHB. F. gehören. Die Beschreibung wurde nur

nach javanischen Material aufgestellt. Die Abbildung im Figurenatlas l.c. gehört richtig hierher.

Ich benutze die Gelegenheit um die Art mit welcher *B. unguiculatum* RCHB. F. leicht zu verwechseln ist, näher zu definiieren.

Bulbophyllum Stelis J. J. S. n. sp.— *B. gibbosum* KRZL. (non BL.) in ENGL. Bot. Jahrb. XXXIV (1904), 247.

Rhizoma breve. *Pseudobulbi* approximati, parvi, disciformes, initio vaginis tubulosis obtusis sese amplectentibus superioribus accrescentibus ad c. 2.75 cm longis inclusi. *Folium* lanceolatum, obtusum, obtuse apiculatum, basi sensim petiolato-angustatum, costa media sicco supra sulcata subtus carinata, sicco rigide coriaceum, c. 8.25-11 cm longum, 1.4-1.65 cm latum; petiolus canaliculatus, c. 1.75-2 cm longus. *Inflorescentiae* e basi pseudobulborum, laxe pluriflorae, pedunculo c. 1.5-3 cm longo, nonnullis vaginulis tubulosis apiculatis superioribus accrescentibus ad c. 1.15 cm longis donato, rachide c. 5.5-4.75 cm longa. Bracteae oblongo-triangulae, sensim acutatae, acutae, concavae, c. 0.4 cm longae, 0.15 cm latae. *Flores* parvuli. *Sepalum dorsale* lanceolatum, breviter subulato-apiculatum, 3nervium, c. 0.5 cm longum, 0.125 cm latum. *Sepala lateralia* cum pede gynostemii mentum breve latum rotundatum formantia, oblique oblongo-triangula, conduplicato-apiculata, margine antico basi paulo dilatata, concava, 3nervia, c. 0.525 cm longa, 0.3 cm lata. *Petala* minora, oblique lanceolata, anguste obtusa, supra basin paulo contracta, superne incrassatula papillosaque, 1nervia, c. 0.275 cm longa, 0.08 cm lata. *Labellum* mobile, recurvum, oblongo-linguiforme, parte inferiore lateribus erectis costula longitudinali instructis canaliculatum, marginibus in c. $^1/_3$ supra basin recurvis ceterum convexum, obtusum, margine apicali minute papillosum, tenuisculum, 3nervium, inexplanatum c. 0.325 cm longum, explanatum ovali-oblongum, apice angustatum, obtusum, c. 0.4 cm longum, 0.2 cm latum. *Gynostemium* brevissimum, absque anthera c. 0.1 cm longum, apice 3lobum, lobulo apicali lato, auriculis paulo longioribus, oblique triangulis plus minusve acuminatis acutis. *Anthera* alte cucullata, e basi subglobosa in rostrum breve multo angustius triangulum obtusum producta, c. 0.075 cm longa. Pollinia 2, rotundato-triangula, extus convexa, intus plana. *Stigma* alte excavatum. Pes gynostemii cum ovario angulum obtusum fere rectum faciens, apice incurvus, linearis, basi infra stigma callo prominente a latere viso triangulo obtuso donatus, c. 0.15 cm longus. *Ovarium* obconicum, 6sulcatum, c. 0.14 cm longum; pedicellus 0.175 cm longus.

SUMATRA: Padang, Air Mantjoer, c. 300 m (O. BECCARI n. 555!, August 1878, Herb. Lugd. Bot. n. 904,33-392). Bondjol (E. JACOBSON n. 1069!, kult. in Hort. Bog.).

JAVA: Buitenzorg, auf dem Salak am Tjiapoes, epiphytisch auf *Eugenia* (C. L. BLUME! September. . . . Herb. Lugd. Bot. n. 903,16-2782-2783). Priangan, bei Pasawahan. (R. C. BAKHUIZEN VAN DEN BRINK, leb. Pfl. kult. in Hort. Bog. sub n. 37!).

Die Art ist, wie gesagt, *B. unguiculatum* RCHB.F. sehr ähnlich, aber von ihm verschieden durch kürzere, verhältnismässig breitere Brakteen, mehr lanzettliche Petalen, eine an der Spitze viel mehr zusammengezogene Anthere (stets?) und besonders durch den vorspringenden, dreieckigen Callus auf dem Säulenfuss, der bei *B. unguiculatum* RCHB. F, nur durch ein Längsrippchen vertreten ist.

In BLUMES Herbar findet die Art sich unter dem Manuskriptnamen *Stelis tuberculata* BL.

Das Exemplar von BECCARI n. 555 in Leiden trägt nur 2 Blüten, die ich nicht geopfert habe. Die Bestimmung beruht auf habituellen Merkmalen und der von KRÄNZLIN gegebenen Beschreibung.

Die obenstehende Beschreibung wurde angefertigt nach getrocknetem Material der von Herrn BAKHUIZEN VAN DEN BRINK bei Pasawahan gesammelte, verhältnismässig schwache Pflanze. Ich gebe hier noch die Maasse des von Herrn E. JACOBSON bei Bondjol gesammelten Exemplars. Blatt bis 12.5 cm lang, bis 2 cm breit, Stiel 4 cm, Schaft bis 3.5 cm, Spindel bis 12 cm, vielblütig.

Thrixspermum indusiatum RCHB. F. in Gard. Chr. 1886, I, 585.

Die Art ist in REICHENBACHS Herbar nur durch eine farbige Skizze vertreten. Daraus geht hervor, dass sie indentisch ist mit **Sarcochilus platyphyllus** F. v. MUELL. Descr. not. Pap. pl. IX (1890), 60. — *S. keyensis* J. J. S. in Ic. bog. III (1906), 49, t. CCXIX. — *Thrixspermum platyphyllum* RCHB. F. in Bot. Centralbl. XXVIII (1886), 343.

Thrixspermum gracilentum RCHB. F. Xen. Orch. II (1868), 121; J. J. S. in Fl. Buit. VI, Orch. (1905), 581, etc.

In REICHENBACHS Herbar ist nur die in Xen. Orch. publizierte Skizze anwesend. Die Skizze der Lippe erinnert etwas an *Th. roseum* J. J. S., das jedoch eine viel kleinere Pflanze ist. Bis jetz ist die Art nicht aufzuklären.

Dendrocolla minima BL.! Bijdr. (1825), 290. — *Aerides minimum* LNDL. Gen. et sp. Orch. (1832), 241; MIQ. Fl. Ind. Bat. III (1859), 697. — *Sarcochilus minimus* RCHB. F! in WALP. Ann. VI (1861), 500; J. J. S. in Fl. Buit. VI. Orch. (1905), 565. — *Thrixspermum ?minimum* O.K. Rev. gen. pl. II (1891), 682.

Das BLUMEsche Original in Leiden ist blütenlos, so dass die Art unaufgeklärt blieb. Es stellt sich jedoch jetzt heraus, dass sich in REICHENBACHS Herbar ein Exemplar mit einer guten Blüte befindet. Daraus geht hervor, dass die Pflanze identisch ist mit *Chroniochilus tjidadapensis* J. J. S. in Bull. Jard. Bot. Buit. 2e sér. XXVI (1918), 81; 3e sér. VI (1924) t. 12, III.

Die Art soll also heissen **Chroniochilus minimus** J. J. S. comb. nov.

Phalaenopsis deliciosa RCHB. F.! in Bonpl. II (1854), 93; Xen. Orch. II (1868), 4; in WALP. Ann. VI (1861), 860; J. J. S. in Fl. Buit. VI. Orch. (1905), 551.

Das Exemplar in REICHENBACHS Herbar sieht **Ph. Hebe** RCHB. F. vollkommen ähnlich. Nach der Beschreibung und Skizze soll der Mittellappen der Lippe jedoch rautenförmig sein, während sie bei *Ph. Hebe* an der Spitze zweilappig ist. Bei genauer Betrachtung der wenigen vorhandenen Blüten geht hervor, dass sie denjenigen der *Ph. Hebe* täuschend ähnlich sind. Die Sepalen und Petalen sind nicht eiförmig, wie es in der Beschreibung steht, jedoch gegen die Spitze etwas verbreitert, also mehr verkehrt eiförmig. Die Seitenlappen besitzen ebenfalls einen spitzen Zahn auf der Innenseite und auf der schmalen Basis des Mittellappens findet sich ein an der Spitze zweizähniger Callus, genau wie bei *Ph. Hebe*. Die Spitze der Lippe ist jedoch beschädigt und ohne die Blüte aufzuweichen ist es nicht möglich zu sagen, ob die richtige Form des Mittellappens noch festzustellen ist. Es macht den Eindruck als ob auch REICHENBACH nicht völlig seiner Sache sicher war, denn die Bleistiftskizze der Lippe ist an der Spitze der Lippe merkbar weniger scharf als im unteren Teil. Ich zweifle nicht daran dass *Ph. deliciosa* nichts anderes ist als *Ph. Hebe*.

ZOLLINGER beschreibt die Blüten als rötlich gelb. Das passt nicht auf die frischen Blüten der *Ph. Hebe*, jedoch wohl auf die welken.

Luisia Zollingeri RCHB. F.! in WALP. Ann. VI (1861), 622; J. J. S. in Fl. Buit. VI, Orch. (1905), 546. — *L. latipetala* J. J. S. in Bull. Dép. Agric. Ind. néerl. XLIII (1910), 67; 3e sér. VI (1924), t. 17, II.

Die Pflanze ist nur vertreten durch 2 Blätter und 2 Blüten und eine farbige Blütenskizze, die sich unter *L. platyglossa* RCHB. F. verirrt hat. Ich zweifle nicht daran, dass *L. latipetala* J. J. S. hierher gehört.

Echioglossum quartum RCHB. F.! in WALP. Ann. VI (1861), 891. — *Sarcanthus quartus* J. J. S. in Fl. Buit. VI, Orch. (1905), 608.

Diese Art gehört nach dem vorliegendem Material zu **Sarcanthus javanicus** J. J. S. l.c. 600; etc.

Sarcanthus termissus RCHB. F.! in Hamb. Gartenz. XVI (1860), 15; J. J. S. in Fl. Buit. VI, Orch. (1905), 608. — *S. Josephii* J. J. S. in Bull. Jard. Bot. 2e sér. IX (1913), 103; XIV (1914), 51; 3e sér. VI (1924), t. 19, I.

Das Material, 2 Blätter, 3 Blütenstände nebst Skizzen stimmt völlig mit *S. Josephii* J. J. S. überein. Die Art ist mehrmals in Buitenzorg eingetroffen, auch aus Süd-Sumatra.

Saccolabium borneense RCHB. F. in Gard. Chr. 1881, 563.

Von dieser Pflanze findet sich nur eine Skizze in REICHENBACHS Herbar. Sie gehört, wie ich schon früher ausgeführt habe, zu **Robiquetia spathulata** J. J. S. in Nat. Tijdschr. Ned. Ind. LXXII (1912), 44. — *Cleisostoma spathulata* BL. Bijdr. (1825), 364, etc.

REGISTER

Aerides LOUR.
minimum LNDL. 366
Angraecum flavum sextum moschatum sive odoratum 362
Bulbophyllum THOU.
capitatum LNDL. 363
elongatum HASSK. 363
gibbosum LNDL. 363
gibbosum KRZL. 365
Pangerangi RCHB. F. 363
sceptrum RCHB. F. 363
*Stelis J. J. S. **365**
triadenium RCHB. F. 359
unguiculatum RCHB. F. . . **363**, 366
Calanthe R. BR.
Ceciliae RCHB. F. 357
Chroniochilus J. J. S.
minimus J. J. S. 366
tjidadapensis J. J. S. 366
Cleisostoma BL.
spathulata BL. **367**
Coelogyne LNDL.
bella SCHLTR. 353
salmonicolor RCHB. F. **353**
speciosa LNDL. var. *salmonicolor* SCHLTR. 353
Cyrtopera LNDL.
papuana RIDL. 357
sanguinea LNDL. 357
Zollingeri RCHB. F. 357
Dendrobium SW.
amblyornidis RCHB. F. 359
angulatum LNDL. 359
antelope RCHB. F. 362
auroroseum RCHB. F. 362
bicaudatum KRZL. 362
Burbidgei RCHB. F. 362
calophyllum RCHB. F. **361**
calopogon RCHB. F. 359
cultriforme J. J. S. 359
Dammerboerii J. J. S. 362
elongatum LNDL. var. abbreviatum J. J. S. 359
Hasseltii RCHB. F. 359
heterostigma RCHB. F. 363
lamonganense RCHB. F. 359
minax RCHB. F. 362
Mirbelianum GAUD. . **360**, 361, 362
nudum KRZL. 363
nudum LNDL. 363
Dendrobium SW.
nycteridoglossum RCHB. F. . . . 359
platyphyllum SCHLTR. 359
polycarpum RCHB. F. 360
Rimannii RCHB. F. **360**, 362
Rumphianum T. et B. 362
secundum LNDL. 363
strebloceras RCHB. F. 362
Dendrochilum BL.
cobolbine RCHB. F. 356
cobolbine J. J. S. 356
Zollingeri MIQ. 356
Dendrocolla BL.
minima BL. 366
Desmotrichum BL.
calopogon KRZL. 359
Echioglossum BL.
quartum RCHB. F. 367
Eria LNDL.
chrysantha SCHLTR. 358
chrysostachys RIDL. 358
flavescens LNDL. 358
Jagoriana KRZL. 358
lamonganensis KRZL. 358
lamonganensis RCHB. F. 358
lutea J. J. S. 358
merapiensis SCHLTR. 358
pilifera RIDL. 359
tenggerensis J. J. S. 358
Zollingeri RCHB. F. 358
Eulophia R. BR.
macrorhiza BL. 357
var. *minahassae* SCHLTR. . . 357
var. *papuana* SCHLTR. . . . 357
papuana J. J. S. 357
sanguinea HOOK. F. 357
Zollingeri J. J. S. 357
Goodyera R. BR.
Waitziana BL. 353
Hetaeria BL.
lamellata BL. 353
roseans RCHB. F. 353
Luisia GAUD.
latipetala J. J. S. 367
Zollingeri RCHB. F. 367
Monochilus WALL.
Zollingeri RCHB. F. 353
Oberonia LNDL.
pumilio RCHB. F. 357
Treubii RIDL. 357

Phajus LOUR.
cupreus RCHB. F. 356
Phalaenopsis BL.
deliciosa RCHB. F. 366
Hebe RCHB. F. **367**
Pholidota LNDL.
crotalina RCHB. F. **355**
imbricata LNDL. 355, 356
loricata RCHB. F. 355
Phyllorchis THOU.
triadenia O. K. 359
unguiculata O. K. 363
Podochilus BL.
*confusus J. J. S. 357
sciuroides AUCT. 358
sciuroides RCHB. F. **357**
Robiquetia GAUD.
spathulata J. J. S. 367
Saccolabium BL.
borneense RCHB. F. **367**
Salacistis RCHB. F.
novembralis RCHB. F. 353
Sarcanthus LNDL.
javanicus J. J. S. 367
Josephii J. J. S. 367
quartus J. J. S. 367
termissus J. J. S. 367
Sarcochilus R. BR.
keyensis J. J. S. 366
minimus RCHB. F. 366
platyphyllus F. v. MUELL. . . . 366
Sarcopodium LNDL.
triadenium LNDL. 359
Trichotosia BL.
bracteolata KRZL. 359
pilifera KRZL. 359
Thrixspermum LOUR.
gracilentum RCHB. F. 366
indusiatum RCHB. F. 366
minimum O. K. 366
platyphyllum RCHB. F. 366
Zeuxine LNDL.
gracilis BL. 353